

MINISTERSTWO ROZWOJU

Dyrektor Generalny

Warszawa, 24 lutego 2016 r.

BM.II.0214.1.2016.AP
NK-39634/16

INFORMACJA

o działaniach podejmowanych w 2015 r. przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową wobec Ministra Rozwoju, właściwego w sprawach działu rozwój regionalny oraz działu gospodarka

L.p.	Sprawy, w których zawodowa działalność lobbingowa była podejmowana	Nazwa podmiotu wykonującego zawodową działalność lobbingową	Forma podjętej zawodowej działalności lobbingowej w zakresie wsparcia lub odrzucenia proponowanych regulacji	Wpływ podmiotu w procesie stanowienia praw w tej sprawie
1.	projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (UD205)	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A.	<p>Podjęta działalność lobbingowa polegała na zgłoszeniu do projektu ustawy:</p> <p>proponycji dotyczących lokalizacji inwestycji celu publicznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usunięcia proponowanego przepisu dotyczącego możliwości żądania wykupu lub zaoferowania nieruchomości zamiennej w związku z roszczeniami z tytułu obniżenia wartości nieruchomości w wyniku realizacji inwestycji celu publicznego, lub - alternatywnie – ograniczenia możliwości wystąpienia z roszczeniami do sytuacji, gdy inwestor realizujący inwestycję celu publicznego znajduje się w posiadaniu nieruchomości bez tytułu prawnego; - rezygnacji z proponowanego objęcia inwestora realizującego inwestycję celu publicznego odpowiedzialnością 	<p>Zgłoszone uwagi, jak i sposób ich rozpatrzenia, były w większości zbieżne z innymi uwagami w powyższym zakresie, otrzymanymi w toku konsultacji publicznych projektu ustawy.</p> <p>Po zakończeniu etapu konsultacji i uzgodnień projektu ustawy w projekcie skierowanym do Sejmu kwestie, jakich dotyczyło zgłoszenie, zostały rozstrzygnięte następująco:</p> <p>w odniesieniu do uwag i propozycji dot. odpowiedzialności inwestora z tytułu roszczeń z tytułu realizacji lub ujęcia w planie miejscowym inwestycji celu publicznego – propozycji nie uwzględniono;</p>

			za rozstrzygnięcia zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego;	
			propozycji rezygnacji z proponowanej dodatkowej dyskusji publicznej na początkowym etapie procedury sporządzania aktu planowania przestrzennego;	w odniesieniu do dodatkowej dyskusji publicznej na początkowym etapie procedury sporządzania aktu planowania przestrzennego – propozycji nie uwzględniono;
			uwagi dotyczącej wprowadzanego tzw. „planu na wniosek”, wyrażającej obawy, że instrument ten będzie nadużywany przez gminy, dając możliwość uzyskania nieodpłatnej realizacji infrastruktury technicznej przy jednoczesnym obciążeniu inwestora kosztami ew. rozszczeń;	w odniesieniu uwagi dotyczącej wprowadzanego tzw. „planu na wniosek” – przepis zmodyfikowano po całościowej analizie ogółu zgłoszonych uwag innych podmiotów dotyczących tej kwestii, poprzez ograniczenie wymogu realizacji infrastruktury technicznej przez inwestora do zakresu niezbędnego dla planowanej inwestycji głównej, co odpowiada częściowemu uwzględnieniu propozycji;
			propozycji rezygnacji z prowadzonego wymogu uzyskiwania opinii rady gminy o zgodności inwestycji ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy (WZ);	w odniesieniu do propozycji rezygnacji z wymogu uzyskiwania opinii rady gminy o zgodności inwestycji ze studium przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy (WZ) – w związku z licznymi uwagami gmin przepis zmodyfikowano poprzez wprowadzenie wymogu stanowiska rady gminy w kwestii zgodności inwestycji z polityką przestrzenną gminy wyłącznie dla inwestycji niezgodnych ze studium, co odpowiada częściowemu uwzględnieniu propozycji;
			propozycji rezygnacji z wprowadzanego ograniczenia możliwości uchwalania planów miejscowych z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową w przypadku niewykonania oceny aktualności studium i planów miejscowych.	w odniesieniu do propozycji rezygnacji z wprowadzanego ograniczenia możliwości uchwalania planów miejscowych z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową w przypadku niewykonania oceny aktualności studium i planów miejscowych – propozycji nie uwzględniono.

Zatwierdzam:

DYREKTOR GENERALNY
Ministerstwa Rozwoju

Magdalena Szymańska
Dyrektor Generalny
Ministerstwa Rozwoju