

PETYCJA dotycząca przyrządu pomiarowego Ultralyte LTI 20-20 100 LR UX026266 którego użytkownikiem jest KPP w Gorlicach.

Moje obecne wystąpienie do ministra jest już kolejnym w tej sprawie (odpowiednio 11.09.2016 oraz 18.06.2017 i 7.07.2017).

Proszę przyjąć do wiadomości, iż **Główny Urząd Miar utracił moje zaufanie** w związku z korespondencją z nim prowadzoną w okresie kwiecień-wrzesień 2016, następnie w związku z decyzją z 5 września 2016 o syg. **BMP.402.181.2016.2** wydaną z naruszeniem prawa, co miało swoje odbicie w decyzjach **BMP.4501.1.2016.JB.5**, **BMP.4501.2.2016.JB.3**, **BMP.4501.3.2016.JB.3**, aż po umorzenie postępowania o syg. **BSM.81.6.2017.GP**, w której dalej **dopuszcza niespełniające wymagań urządzenie do obrotu i użytkowania nie przeprowadzając sprawdzenia a tylko oględziny**. Dodatkowo Państwa pisma z czerwca i lipca 2017 dowodzą iż Główny Urząd Miar **stosuje mataczenie w tej sprawie**.

Mam nadzieję, iż minister w osobie p. wicepremiera Morawieckiego jako organ nadzorujący prezesa GUM oraz sam prezes w osobie p. Lewandowskiego, który wydaje się być osobą uczciwą lecz wprowadzaną przez podwładnych w błąd, położą kres bezprawiu oraz przywrócą dobre imię urzędu. Proszę jednocześnie o nie powtarzanie błędu, który Państwo popełniście w pismach z czerwca i lipca 2017 gdzie przytaczacie tezy Głównego Urzędu Miar mające na celu usprawiedliwienie nieprawidłowych działań legalizacyjnych związanych z przyrządami Ultralyte, ale powołacie **niezależnych ekspertów od GUM** w celu udzielenia mi i obywatelom odpowiedzi. **Zajęcie się tematem oznaczeń i sprawdzeń przyrządów Ultralyte w dotychczasowy sposób przez GUM uważam za skandaliczny.**

Dlatego też na podstawie art. 2 ustawy o petycjach z 11 lipca 2014 w związku z art. 10a ustawy Prawo o miarach i rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Finansów oraz w związku z art. 21 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo o miarach wnoszę w interesie publicznym i własnym o rozstrzygnięcie czy przyrząd UX026266 powinien być dalej w obrocie i użytkowaniu mimo niespełniania wymagań co do prawidłowego zabezpieczenia drugiej śruby kalibracyjnej oraz braku wymaganego przez prawo znaku zatwierdzenia typu „PL T 0740”.

Żądam aby zmieniono decyzję zatwierdzenia typu ZT 71/2007, tak aby wskazywała do zabezpieczenia wszystkie miejsca przyrządu, które muszą być chronione przed dostępem osób nieuprawnionych (cechami a nie naklejkami) a także aby określić jeden obowiązujący wzór znaku zatwierdzenia typu dla takich przyrządów i wskazać miejsce jego umieszczenia. Żądam także aby zmieniono odpowiednie rozporządzenie wykonawcze do ustawy tak aby sprawdzenie błędów podczas legalizacji ponownej odbywało się w pełnym zakresie pomiarowym sprawdzanych urządzeń.

Nadmienię, iż przyrząd UX026266 jest tylko jednym z wielu egzemplarzy przyrządów tego typu wykorzystywanych przez policję i był wykorzystywany do pomiarów w których uczestniczyłem. Mankamenty jego dotyczące mogą też dotyczyć i dotyczą innych przyrządów tego typu.

Wnoszę o niezwłoczne zamieszczenie petycji z załącznikami na stronie internetowej podmiotu ją rozpatrującego, datę jej złożenia oraz imię i nazwisko wnoszącego petycję a także niezwłoczne aktualizowanie o dane dotyczące przebiegu postępowania, w szczególności dotyczące zasięgniętych opinii, przewidywanego terminu oraz sposobu załatwienia petycji zgodnie z art. 8 Ustawy o petycjach.

Proszę o udzielenie odpowiedzi poprzez platformę epuap lub na mail sbartecki@citizen.info.pl w najszybszym możliwym czasie i trybie po dogłębnym zapoznaniu się z poniższym uzasadnieniem.

Uzasadnienie

akty prawne przywoływane w uzasadnieniu:

USTAWA Prawo o miarach z dnia 11 maja 2001 oraz USTAWA o zmianie ustawy – Prawo o miarach oraz ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie z dnia 23 marca 2017 r. przywoływane dalej jako PoM

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA GOSPODARKI z dnia 17 lutego 2014 r.

w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym, oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych.

przywoływane dalej jako rozporządzenie z 17 lutego 2014 r.

Urządzenie Ultralyte UX026266, którego użytkownikiem jest KPP Gorlice ma nieprawidłowo zabezpieczoną jedną śrubę kalibracyjną (I) oraz ma nieprawidłowy znak zatwierdzenia typu PL T 0740 (patrz zdjęcia z załącznika 1) (II). Urządzenie to jest dopuszczone do użytku mimo iż nic nie wiadomo o błędach pomiarowych powyżej 102 km/h dla pojazdów nadjeżdżających i 105 km/h dla odjeżdżających (w załączeniu ostatnia zapiska sprawdzenia z Okręgowego Urzędu Miar w Katowicach z 20.02.2017 r.) (III) Użytkownik przyrządu nie zabiega o certyfikat kalibracji naruszając tym samym wymogi instrukcji obsługi (IV)

(I)

Dostęp do części przyrządu istotnych dla charakterystyk metrologicznych a także części przyrządu, których naruszenie może spowodować błąd pomiaru powinien być zabezpieczony za pomocą **cech zabezpieczających przed dostępem osób nieuprawnionych (patrz art 8n ust. 1 PoM oraz §14 rozporządzenia z 17 lutego 2014 r.)**

Miejsca naniesienia **cech zabezpieczających** określa decyzja zatwierdzenia typu ZT 71/2007 (utraciła ważność 3.07.2017) wskazuje ich pięć. Naklejka serwisowa „Alert” umieszczona na drugiej śrubie kalibracyjnej (miejsce nie wskazane w decyzji a powinno być uwzględnione) **nie jest cechą zabezpieczającą** i nie wywołuje takich samych skutków prawnych co cecha zabezpieczająca. Nadmienię, iż skutkiem prawnym uszkodzenia albo zniszczenia cechy zabezpieczającej (nie wspominając o jej braku) jest utrata przez przyrząd legalizacji z mocy prawa zgodnie z art. 8n ust. 4 punkt 3 ustawy PoM. Tłumaczenie w Państwa pismach na podstawie informacji uzyskanych z GUM iż: cyt.: „...na śrubie kalibracyjnej, na której nie przewidziano w decyzji miejsca na nałożenie cechy zabezpieczającej jest naklejka zabezpieczająca nałożona przez serwis przygotowujący przyrząd do legalizacji. Oznacza to, że przyrząd przekazany do użytkowania po legalizacji, został prawidłowo zabezpieczony przed dostępem do wnętrza i urzędzeń regulacyjnych.” oraz cyt.: „Istnienie naklejki serwisowej jako zabezpieczenia określonych elementów przyrządu pomiarowego przed dostępem osób nieuprawnionych nie jest istotne dla czynności legalizacji ponownej” ma znamiona mataczenia w sprawie bo jak można inaczej rozumieć usprawiedliwienie nakładania naklejek serwisowych i zrównanie ich z cechami zabezpieczającymi?

Twierdzenie iż: cyt.: „Prezes GUM, określając w decyzji zatwierdzenia typu miejsca nałożenia cech zabezpieczających podczas legalizacji, przewidział miejsce do nałożenia naklejki zabezpieczającej przez producenta lub serwis tych przyrządów w użytkowaniu.” i w związku z tym okoliczność ta nie stanowi przesłanki do odmowy dokonania legalizacji lub zmiany decyzji zatwierdzenia typu jest błędna ze względu na to iż w decyzji zatwierdzenia typu ZT 71/2007 nigdzie nie ma mowy o miejscach do nałożenia naklejek przez producenta lub serwis, ponadto decyzja ta była wydana w zgodzie z ówczesnie obowiązującym prawem: ustawą ((Dz.U. 2004 nr 243 poz. 2441) i odpowiednim rozporządzeniem (Dz. U. 2004 Nr 15, poz 129); po jego zaś zmianach obowiązujących od marca 2014 roku (Dz.U. 2014 poz. 281) już nie.

Po wprowadzeniu wymogu: *Dostęp do części przyrządu istotnych dla charakterystyk metrologicznych (dotyczy także części przyrządu, których naruszenie może spowodować błąd pomiaru) powinien być zabezpieczony za pomocą cech zabezpieczających* GUM powinien zweryfikować wydane decyzje zatwierdzenia typu przynajmniej dla przyrządów które są w obiegu i użytkowaniu i zabezpieczać odpowiednio przyrząd cechami zabezpieczającymi odpowiednio zmieniając decyzję zatwierdzenia typu np.: w trybie art. 8f ust. 4 ustawy PoM.

Próba radzenia sobie z tym problemem przez GUM w chwili obecnej (zabezpieczanie naklejkami które nie są cechami i to nie przez urząd ale przez serwis) jest skandaliczne i skutkuje powyższymi cytowanymi stwierdzeniami ponadto jest niezgodne z obowiązującym prawem.

(II)

Znak zatwierdzenia typu umieszczony na przyrządzie w sposób czytelny, trwały i nieusuwalny powinien ulegać zniszczeniu przy próbie usunięcia (**patrz §18 rozporządzenia z 17 lutego 2014 r.**).

OUM Katowice legalizujący to urządzenie nie sprawdza czy nałożone znaki zatwierdzenia typu spełniają wymagania prawa - w załączeniu pismo z dnia 27.03.2017 syg. D/051-4/1/2017.

Należy zatem zapytać wg jakiego kryterium wie, że umieszczony znak spełnia wymagania prawa. Wymaganiem prawa jest w tym przypadku także uleganie zniszczeniu przy próbie usunięcia.

Urząd nie wie kto nakleił ten znak (nakleić może go tylko producent zgodnie z art 8i ustawy PoM) i kto jest producentem tego znaku. Gdyby wiedział mógłby twierdzić, że nie próbuje zrywać bo jest pewien, że ulegnie zniszczeniu bo sprawdził to na przykładowym znaku który dostał od producenta.

W Państwa pismach pojawiają się za to następujące twierdzenia, które mataczą w sprawie:

cyt.: „...nanesione znaki zatwierdzenia typu na przyrządach pomiarowych nie mogą być zmieniane” oraz „Przedmiotem sprawdzenia jest ustalenie, czy na przyrządzie istnieją wymagane oznaczenia i znaki. Podczas legalizacji nie dokonuje się próby zniszczenia znaku zatwierdzenia typu” Mimo to cyt.: „ ...organ administracji miar poświadcza dowodem legalizacji dokonanie legalizacji przyrządu.” **Uważam to za skandal.**

(III)

Cyt. „W przepisach nie wprowadzono obowiązku sprawdzenia podczas legalizacji ponownej przyrządu pod względem dokładności błędów pomiaru prędkości w całym zakresie pomiarowym przyrządu określonym w decyzji zatwierdzenia typu (0-320 km/h)” a także „... przepisy wykonawcze (...) nie określają obowiązku przekazywania użytkownikowi informacji o zakresie czynności wykonywanych podczas legalizacji” oraz „Informacje o zakresie sprawdzeń są dostępne i nie stanowią tajemnicy. Mogą one być przekazane zainteresowanym przez organy administracji miar dokonujące legalizacji konkretnego egzemplarza przyrządu pomiarowego”. Nadmienię iż OUM Katowice próbował ograniczać powyższe pisząc w piśmie z 21.04.2017 D/051-4/4/17 cyt.: „zapiski (protokoły) z badań jako dokumenty nieistotne dla interesu publicznego będą udostępnione jedynie do wglądu w siedzibie tut. urzędu.”

Powyższe utwierdza mnie w przekonaniu o zmianie prawa w tym zakresie. Wydaje się, że prawdziwą przyczyną niesprawdzania legalizowanych przyrządów w całym zakresie prędkości jest wyposażenie punktów legalizacyjnych w przyrządy mogące zmierzyć błędy w zakresie 0-200 km/h i to dedykowanych do radarów a nie lidarów, choć z niewiadomych przyczyn są one wykorzystywane do max. 120 km/h dla lidarów. Używanie zabiegów semantycznych i mówienie o **całym** lub **pełnym zakresie prędkości** podczas gdy na zapiskach sprawdzenia w stosunku do zakresu 0-320 km/h wystarczy stwierdzenie **zakres pomiarowy prędkości: 0-320 km/h.** (patrz załącznik 2) świadczy o uporczywym trwaniu przy utrwalonych błędach.

(IV)

W **instrukcji obsługi urządzenia Ultralyte** określono wymóg przeprowadzania kalibracji wraz z legalizacją. Kalibracja ma na celu sprawdzenie w warunkach laboratoryjnych: mocy wyjściowej wiązki laserowej, szerokość wiązki laserowej, dokładność pomiaru prędkości i odległości, wycentrowania celownika. Kalibracja jest wymagana przez producenta przyrządu, w celu zapewnienia pełnej wiarygodności pomiarów, uzyskiwanych z laserowego miernika prędkości **ULTRALYTE LTI 20-20**, dla celów dowodowych na każdym etapie postępowania sądowego. W przypadku braku ważnego świadectwa kalibracji wydanego razem ze świadectwem legalizacji, producent jest zwolniony z jakiegokolwiek odpowiedzialności z tytułu błędnie wykonanych pomiarów. Kalibracja i legalizacja są czynnościami łącznymi, tzn. producent nie dopuszcza prowadzenia ich przez dwa różne podmioty. Firma Safety Camera Systems Sp. z o.o. jako wyłączny przedstawiciel handlowy producenta przyrządu Ultralyte gwarantuje najbardziej profesjonalną usługę serwisową oraz kalibracji i legalizacji przyrządów laserowych Laser Technology Inc. na rynku polskim. W świetle obowiązujących przepisów przyrząd powinien być stosowany w warunkach znamionowych użytkownika **w sposób zgodny z instrukcją obsługi** i decyzją zatwierdzenia typu. Nie jest więc prawdą iż ustawa Prawo o Miarach nie wymaga certyfikatu kalibracji wydawanego przez producenta. **Brak certyfikatu świadczy o nieprzestrzeganiu instrukcji obsługi a co za tym idzie łamane jest prawo.**

Skutki:

Urządzenie z niezabezpieczoną śrubą kalibracyjną cechą zabezpieczającą (a tylko naklejką serwisową „Alert”) oraz przyklejonym nieprawidłowym znakiem zatwierdzenia typu na mocy art. 8n ust. 4 punkt 1 ustawy PoM traci legalizację z mocy prawa.

Zasadnym jest nie przyjmowanie mandatów które nakładane są bezprawnie ze względu na pomiary przyrządem którego legalizacja straciła ważność. Każdy kierowca stwierdzając, iż jest mierzony takim przyrządem ma prawo domagać się wyegzekwowania od policjantów art. 26. ust. 1 punkt 2 PoM następstwem czego jest wszczęcie postępowania o wykroczenie zgodnie z art. 26. ust. 2 PoM.

Stanowisko Komendy Głównej Policji wyrażone 17.04.2017 roku: <http://www.policja.pl/pol/aktualnosci/141841,Laserowe-mierniki-predkosci-w-sluzbie-Policji.html?search=9292>, która powołuje się na Główny Urząd Miar wikła obywateli w procesy sądowe, których można uniknąć spełniając żądania określone w niniejszej petycji jak na wstępie.

MSWiA odpowiadając na interpelację posła (interpelację nr 11501 posła Macieja Masłowskiego) posługuje się ogólnikami i zapewnia że wszystko jest w porządku bazuje na danych z Komendy Głównej Policji a ta na informacji z Głównego Urzędu Miar.

Sprawa o wycofanie urządzenia UX026266 była wszczęta z urzędu przez GUM syg. BSM.81.6.2017.GP wszystkie moje ustalenia są potwierdzone w protokole BSM.81.6.2017.GP.1 z oględzin w tym postępowaniu (proszę zwrócić uwagę na zdjęcia), który dołączam.

Ponadto Główny Urząd Miar nie dążył i nie dąży do zmiany decyzji zatwierdzenia typu ZT 71/2007 która jest wadliwa i powinna być zmieniona w zakresie wskazania miejsc, które należy zabezpieczyć we wszystkich przyrządach tego typu oraz wskazywać miejsce naniesienia znaku zatwierdzenia typu oraz nie rekomenduje odpowiednich zmian w przygotowywanej nowelizacji rozporządzenia z 2014 roku patrz <http://legislacja.gov.pl/projekt/12300809>

Historia postępowań administracyjnych w GUM związanych z tym urządzeniem zawarłem w blogu citizen.info.pl do którego lektury zachęcam.

W dniu 13.10.2017 roku na stronach Najwyższej Izby Kontroli ukazał się raport pokontrolny „NIK o polskiej administracji miar” czytamy tam iż cyt.:

Ponadto NIK stwierdziła, że nadzór metrologiczny sprawowany przez administrację miar był nieskuteczny. W rocznych planach kontroli niektórych Okręgowych Urzędów Miar (OUM) w latach 2010-2016 nie przewidziano jakichkolwiek kontroli dotyczących niektórych grup użytkowników przyrządów pomiarowych np. taksówkarzy, czy policjantów wykorzystujących radary do pomiaru prędkości pojazdów. W ten sposób administracja miar wskutek własnych zaniechań mogła doprowadzić do osłabienia prewencyjnego znaczenia kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych. Miało to niekorzystny wpływ na pewność i bezpieczeństwo obrotu gospodarczego, a także ochronę istotnych interesów przedsiębiorców oraz obywateli.

Moja petycja i fakty w niej przedstawione dobitnie świadczą iż administracja miar nie tylko mogła doprowadzić ale doprowadziła do braku pewności i bezpieczeństwa obrotu gospodarczego a także ochrony istotnych interesów obywateli.

Nadszedł chyba już czas aby zająć się tym tematem poważnie?

Załączniki:

Załącznik 1 Protokół GUM z oględzin BSM.81.6.2017.GP.1 z 23.03.2017

Załącznik 2 Zapiska (protokół) OUM Katowice sprawdzenia urządzenia UX026266 z 20.02.2017

Załącznik 3 Pismo OUM Katowice D/051-4/1/2017 z dnia 27.03.2017

Załącznik 4 Pismo OUM Katowice D/051-4/4/2017 z dnia 21.04.2017

Załącznik 5 Pismo KGP L.dz.RD-II-937_889_17_MMM z 17.05.2017

Załącznik 6 Pismo Ministerstwa Rozwoju BM-I.015.232.2017.AR z 30.06.2017

Załącznik 7 Pismo Ministerstwa Rozwoju BM-I.015.232.2017.IK IK:377491 z 26.07.2017