



Warszawa, dnia 30 czerwca 2017 r.

MINISTERSTWO ROZWOJU

BIURO MINISTRA

BM-I.015.232.2017.AR

Pan

Stanisław Bartecki

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek z dnia 18 czerwca br. o udostępnienie informacji publicznej poniżej przedstawiam, co następuje.

**Ad 1**

Główny Urząd Miar (GUM) jest urzędem administracji rządowej, właściwym w sprawach miar i probiernictwa. Prezes GUM podlega Ministrowi Rozwoju i Finansów zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Finansów (Dz.U. z 2016 r. poz. 1595).

Prezes GUM, zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach (Dz. U. z 2016 r. poz. 884 oraz z 2017 r. poz. 976) jest centralnym organem administracji rządowej nadzorowanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki. Ustawa Prawo o miarach szczegółowo reguluje zagadnienia w zakresie kompetencji i zadań Prezesa GUM oraz sprawowania nadzoru nad wykonywaniem przepisów ustawy.

Dodatkowo ustawa z dnia 1 kwietnia 2011 r. – Prawo probiercze (Dz.U. 2011 r., Nr 92 poz. 529, z późn. zm.) wskazuje, że nadzór nad Prezesem GUM sprawuje minister właściwy do spraw gospodarki.

Informuję, że interpretacja przepisów prawa nie mieści się w pojęciu informacji publicznej, niemniej poniżej przedstawiam informacje uzyskane z GUM.

**Ad 2**

Jak wynika z przekazanych informacji, typ przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym – przyrządów laserowych o nazwach: ULTRALYTE LTI 20-20 100, ULTRALYTE LTI 20-20 100LR, ULTRALYTE LTI 20-20 200, ULTRALYTE LTI 20-20 200LR, ULTRALYTE LTI 20-20 LRB i ULTRALYTE LTI 20-20 COMPACT, produkowanych przez Laser Technology Inc, 7070 S. Tucson Way, Centennial, CO 80112, USA, został zatwierdzony przez Prezesa Głównego Urzędu Miar decyzją Nr ZT 71/2007 wydaną w dniu 3 lipca 2007 r.

Przedmiotowa decyzja stanowiła potwierdzenie, że typ ww. przyrządów pomiarowych spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie wymagań metrologicznych, którym powinny odpowiadać przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym (Dz. U. Nr 15, poz. 129), w tym wymaganie stanowiące, że (§ 6 pkt 1) konstrukcja i wykonanie przyrządu oraz materiały stosowane do jego wytwarzania powinny umożliwiać jego zabezpieczenie przed dostępem do wnętrza i elementów regulacyjnych.

Główny Urząd Miar, po otrzymaniu od Pana wniosku o wycofanie z użytkowania przyrządu laserowego ULTRALYTE LTI 20-20 100LR o nr fabr. UX026266, wszczął postępowanie z urzędu w celu stwierdzenia, czy przyrząd ten spełnia wymagania. Jak wynika z protokołu oględzin tego egzemplarza przyrządu, sporządzonego w dniu 23 marca 2017 r., cechy zabezpieczające zostały nałożone zgodnie z ww. decyzją zatwierdzenia typu Nr ZT 71/2007, a na śrubie kalibracyjnej, na której nie przewidziano w decyzji miejsca na nałożenie cechy zabezpieczającej jest naklejka zabezpieczająca nałożona przez serwis przygotowujący



Fundusze Europejskie

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



Ministerstwo Rozwoju  
Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa  
tel. 22 273 71 00, fax 22 273 89 02  
www.mr.gov.pl  
www.funduszeuropejskie.gov.pl

przyrząd do legalizacji. Oznacza to, że przyrząd przekazany do użytkowania po legalizacji, został prawidłowo zabezpieczony przed dostępem do wnętrza i urządzeń regulacyjnych.

Prezes GUM, określając w decyzji zatwierdzenia typu miejsca nałożenia cech zabezpieczających podczas legalizacji, przewidział miejsce do nałożenia naklejki zabezpieczającej przez producenta lub serwis tych przyrządów w użytkowaniu.

Reasumując, okoliczności przedstawione w pkt 2 przedmiotowego pisma nie stanowią przesłanki do odmowy dokonania legalizacji lub zmiany decyzji zatwierdzenia typu.

#### Ad 3

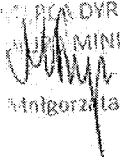
Należy wyjaśnić, że § 11 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie prawnej kontroli metrologicznej (Dz. U. poz. 969), dotyczy wzoru znaku zatwierdzenia typu o określonym wzorze, przedstawionym w załączniku nr 2, przeznaczonego wyłącznie dla przyrządów pomiarowych, do których odnoszą się odrębne dyrektywy Unii Europejskiej (zgodnie z ust. 3 tego przepisu). Przepis ten zatem nie dotyczy przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów w kontroli ruchu drogowego (zwanych wcześniej przyrządami do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym), na których nakłada się znak typu określony w § 11 ust. 1, zgodny z decyzją zatwierdzenia typu. Wyjaśnić dodatkowo należy, że naniesione znaki zatwierdzenia typu na przyrządach pomiarowych nie mogą być zmieniane.

#### Ad 4

W przypadku przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym organ administracji miar podczas legalizacji przeprowadza sprawdzenie przyrządu pod względem zgodności z wymaganiami, w tym zgodnie z art. 8m ust. 4 ustawy – Prawo o miarach oraz zgodnie z § 30 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 lutego 2014 r. w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym, oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych (Dz. U. poz. 283).

Zgodnie z § 30 pkt 2 przedmiotowego rozporządzenia podczas legalizacji sprawdzane jest, czy wartości błędów pomiarów, wykonanych w warunkach znamionowych użytkowania dla co najmniej 10 pomiarów różnych prędkości w zakresie pomiarowym przyrządu dla każdego mierzonego kierunku ruchu pojazdów, nie przekraczają wartości błędów granicznych dopuszczalnych określonych w § 21 pkt 2 przedmiotowej regulacji. W przepisach nie wprowadzono obowiązku sprawdzenia podczas legalizacji ponownej przyrządu pod względem dokładności błędów pomiaru prędkości w całym zakresie pomiarowym przyrządu określonym w decyzji zatwierdzenia typu (0-320 km/h). Natomiast podczas badania typu przedmiotowych przyrządów laserowych zakres tych badań obejmował sprawdzenie błędów wskazań przyrządu w całym zakresie pomiarowym określonym w decyzji zatwierdzenia typu.

Z poważaniem,

MINISTERKA  
Dyrektora  
MINISTRA  
  
Małgorzata Frycz

Osoba, która jest odpowiedzialna za treść informacji:

Pani Joanna Sauter-Kunach – dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych,  
Pan Bartosz Skwara – zastępca dyrektora Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych.  
Informację udostępniła wyżej podpisana w dniu 30 czerwca br.