



Warszawa, 18 grudnia 2017 r.

MINISTERSTWO ROZWOJU

DEPARTAMENT
DOSKONALENIA REGULACJI
GOSPODARCZYCH

.IK 525105

Pan

Stanisław Bartecki



Szanowny Panie,

w odpowiedzi na Pana petycję dotyczącą przyrządu pomiarowego ULTRALYTE LTI 20-20 uprzejmie informuję, że podtrzymuję dotychczasowe stanowisko Ministerstwa Rozwoju wyrażone we wcześniejszej korespondencji dotyczącej przedmiotowej kwestii, prowadzonej w latach 2016 – 2017

Jednocześnie uprzejmie informuję, że Główny Urząd Miar (GUM) jest urzędem administracji rządowej, właściwym w sprawach miar i probiernictwa. Prezes Głównego Urzędu Miar powoływany jest przez Prezesa Rady Ministrów, a nadzór nad nim sprawuje minister właściwy do spraw gospodarki zgodnie z art. 10a oraz 12 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. - Prawo o miarach (Dz. U. z 2016 r. poz. 884 z późn. zm.) i rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Finansów (Dz. U. poz. 1595).

Zgodnie z art. 16 ustawy – Prawo o miarach, do zakresu działania Prezesa GUM w sprawach miar należy m.in. wykonywanie prawnej kontroli metrologicznej. Nadzór nad wykonywaniem przepisów ustawy - Prawo o miarach, a więc również nad prawną kontrolą metrologiczną, sprawują organy administracji miar (art. 21 ustawy).

W świetle powyższego, złożona przez Pana petycja dotycząca przyrządu ULTRALYTE LTI, w szczególności zmiany decyzji zatwierdzenia typu przyrządu oraz ewentualnego wycofania go z obrotu została przekazana do Głównego Urzędu Miar, z prośbą o ustosunkowanie się do zawartych w niej postulatów.

1. W odniesieniu do rozstrzygnięcia, czy przyrząd UX026266 powinien być w obrocie „mimo niespełnienia wymagań co do prawidłowego zabezpieczenia drugiej śruby kalibracyjnej oraz braku wymaganego przez prawo znaku zatwierdzenia typu”.

Jak wynika z wyjaśnień Głównego Urzędu Miar, Prezes GUM prowadził, na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo o miarach postępowanie w sprawie wycofania z obrotu lub użytkowania przyrządu UX02266 z powodu niespełnienia przez przedmiotowy przyrząd wymagań, podczas którego stwierdzono, że przyrząd ten jest sprawny technicznie, posiada wszystkie wymagane oznaczenia, znaki oraz ważny dowód prawnej kontroli metrologicznej. Wobec powyższego uznano, że nie ma podstaw do wycofania przedmiotowego przyrządu z użytkowania na podstawie przywołanego art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo o miarach.

W przedmiotowym postępowaniu ustalono, że przyrząd posiada wymagany przez prawo znak zatwierdzenia typu, a „druga śruba kalibracyjna” jest prawidłowo zabezpieczona. Uzasadnienie zarzutu niezgodnego z prawem zabezpieczenia „drugiej śruby kalibracyjnej” przyrządu, okolicznością nieuwzględnienia tego w

Dokument podpisany elektronicznie przez: Joanna Sauter-Kunach

Data podpisu: 18 grudnia 2017

decyzji zatwierdzenia typu, jest nieprawidłowe. Decyzja zatwierdzenia typu określa miejsce nałożenia cech zabezpieczających, ale decyzja ta nie może zakazywać dodatkowego zabezpieczenia przyrządu w inny sposób niż określony w decyzji.

Ponadto należy podkreślić, że użytkownik przyrządu powinien go obsługiwać zgodnie z warunkami właściwego stosowania określonymi w instrukcji obsługi, a więc m.in. wykonać test celownika przed dokonywaniem pomiarów w celu potwierdzenia prawidłowości jego ustawienia. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w jego ustawieniu konieczne jest dokonanie zmiany ustawień celownika przyrządu. Zabezpieczenie „drugiej śruby kalibracyjnej” ma na celu ochronę przed przypadkową zmianą ustawień przyrządu.

Zauważyć również należy, że instrukcja obsługi przekazana przez wnioskodawcę podczas postępowania zmierzającego do wydania decyzji zatwierdzenia typu, nie określa zasad przeprowadzania legalizacji przyrządu. W związku z powyższym niezrozumiałe jest Pana twierdzenie, że „w instrukcji obsługi urządzenia Ultralyte określono wymóg przeprowadzenia kalibracji wraz z legalizacją”. Mając na uwadze fakt, że zasady przeprowadzania legalizacji określone są w przepisach z zakresu metrologii prawnej, instrukcje obsługi przyrządów podlegających prawnej kontroli metrologicznej nie mogą określać tych zasad. Przywołane przez Pana zdanie o „wymogu przeprowadzenia kalibracji wraz z legalizacją”, zaczerpnięte zostało z tzw. informacji wstępnych, które dołączone zostały do późniejszych wersji instrukcji obsługi przedmiotowego przyrządu. Dokument ten nie dotyczy jednak właściwej instrukcji obsługi; w Informacjach wstępnych wskazano jedynie na obowiązek użytkownika zgłoszenia przyrządu do legalizacji ponownej po upływie okresu ważności legalizacji pierwotnej (ze świadectwem której przyrząd jest przekazywany nabywcy). Podkreślić należy także, że protokół GUM nr BSM.81.6.2017.GP.1 potwierdza spełnianie określonych przepisami prawnymi wymagań przez przyrząd UX026266.

W związku z powyższym, powołanie biegłych do dokonania oceny spełniania przez przedmiotowy przyrząd wymagań nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia w świetle zgromadzonych dowodów w sprawie (protokół GUM nr BSM.81.6.2017.GP.1, decyzja BSM.81.6.2017.GP.2).

2. W odniesieniu do zmiany decyzji zatwierdzenia typu ZT 71/2007.

Typ przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym – przyrządów laserowych ULTRALYTE LTI 20-20 produkowanych przez firmę Laser Technology Inc (USA) został zatwierdzony przez Prezesa Głównego Urzędu Miar decyzją NR ZT 71/2007 wydaną w dniu 3 lipca 2007 r.

Zgodnie z art. 8h ust. 1 ustawy – Prawo o miarach, okres ważności zatwierdzenia typu wynosi 10 lat. Producent nie złożył wniosku o przedłużenie okresu ważności zatwierdzenia typu tego przyrządu, zatem ważność ta wygasła 3 lipca 2017 r.

W świetle powyższego, zmiana decyzji zatwierdzenia typu ZT 71/2007, w związku z jej wygaśnięciem, jest niedopuszczalna. Decyzja w tej sprawie wydana byłaby z naruszeniem prawa.

3. W odniesieniu do określenia jednego obowiązującego wzoru znaku zatwierdzenia typu i wskazania miejsca jego umieszczenia.

Wzór znaku zatwierdzenia typu określony jest w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych. Zgodnie z art. 8f ust. 5 pkt 3 ustawy – Prawo o miarach, Prezes GUM wydając decyzję zatwierdzenia typu może określić miejsca umieszczania cech legalizacji oraz cech zabezpieczających na przyrządach pomiarowych zgodnych z zatwierdzonym typem. Z przekazanych przez GUM informacji wynika, że w decyzji nr ZT 71/2007 Prezes GUM określił miejsca umieszczania cech zabezpieczających.

4. W odniesieniu do zmiany aktu wykonawczego do ustawy – Prawo o miarach tak, aby sprawdzenie błędów podczas legalizacji ponownej odbywało się w pełnym zakresie pomiarowym przyrządów.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 17 lutego 2014 r. w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym, oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych (Dz. U. poz. 281), podczas legalizacji ponownej sprawdza się, czy wartości błędów pomiarów, wykonanych w warunkach znamionowych użytkowania dla co najmniej 10 pomiarów różnych prędkości w zakresie pomiarowym przyrządu dla każdego mierzonego kierunku ruchu pojazdów, nie przekraczają wartości błędów granicznych dopuszczalnych. Sprawdzenie, czy wartości błędów pomiaru nie przekraczają wartości błędów granicznych dopuszczalnych w całym zakresie pomiarowym jest dokonywane podczas badania typu przyrządu.

W ocenie GUM, przeprowadzenie podczas legalizacji ponownej sprawdzenia błędów w pełnym zakresie pomiarowym przyrządów znacznie zwiększyłoby koszty legalizacji. Jak wcześniej wskazano, właściwości metrologiczne przyrządu w całym jego zakresie pomiarowym są badane podczas procesu zatwierdzenia typu. Podczas legalizacji ponownej następuje potwierdzenie zachowania przez przyrząd tych właściwości. W tym celu wykonuje się określone sprawdzenia w zakresie przyjętym jako niezbędne i wystarczające do potwierdzenia spełnienia przez dany przyrząd wymagań.

Niezależnie od powyższego, uprzejmie wyjaśniam, że Ministerstwo Rozwoju może przedstawiać interpretacje przepisów aktów prawnych będących w kompetencji MR, w tym także z obszaru metrologii prawnej, jednak nie może kwestionować decyzji administracyjnych wydawanych przez administrację miar w zakresie przyznanych zadań. Minister Rozwoju i Finansów nie jest bowiem organem wyższego stopnia w rozumieniu KPA w stosunku do Prezesa Głównego Urzędu Miar. Decyzje administracyjne podlegają natomiast kontroli sądowej zgodnie z ustawą z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1270 z późn. zm.).

Z poważaniem

Joanna Sauter-Kunach
Dyrektor Departamentu
Doskonalenia Regulacji Gospodarczych
/podpisano elektronicznie/