



MINISTER  
INWESTYCJI I ROZWOJU

data: 23 lipca 2019 r.

znak sprawy: DAB-Ia.0520.2.2019.SM

telefon: 22 522 51 00

e-mail: sekretariatDAB@miir.gov.pl

## ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Minister Inwestycji i Rozwoju działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach<sup>1</sup>, w związku z Pana petycją z 24 kwietnia 2019 r., w sprawie dokonania doszczegółowienia obowiązującego przepisu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065), zwanego dalej rozporządzeniem Wt, w zakresie uniemożliwienia stosowania zamka ryglującego w drzwiach służących do ewakuacji oraz otwierania ich przyciskiem za pośrednictwem systemu domofonowego informuje, że przedmiotowa petycja uznana została za niezasadną.

### UZASADNIENIE

Pismem z 24 kwietnia 2019 r. (data wpływu 25 kwietnia 2019 r.) wniósł Pan petycję o doprecyzowanie przepisu § 240 ust. 6 rozporządzenia Wt, poprzez doszczegółowienie, iż ręczne otwieranie drzwi służących do ewakuacji powinno następować poprzez samo naciśnięcie klamki lub drążka, niezależnie od działania systemu domofonowego. Ponadto zabronione powinno być montowanie zamka ryglującego drzwi ewakuacyjne, w szczególności poprzez obrót w przeciwną stronę klucza służącego do otwierania drzwi od zewnątrz.

W przedmiotowym piśmie zwrócił Pan uwagę, że aktualnie obowiązujące przepisy prawa nie gwarantują wystarczającego bezpieczeństwa i nie są adekwatne do zagrożenia, jakim

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 870, z późn. zm.

jest możliwość zaryglowania drzwi tak, żeby nie dało się ich otworzyć od wewnątrz, czy uzależnienie otwarcia drzwi ewakuacyjnych od działania systemu domofonowego.

W związku z Pańskim wystąpieniem Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju zwróciło się do Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej z prośbą o przedstawienie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W ocenie Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej zaproponowana przez Pana zmiana wymagania § 240 ust. 6 rozporządzenia Wt jest niezasadna, ponieważ celem funkcjonalnym wymagania zawartego w § 240 ust. 6 jest zapewnienie w bramach, drzwiach lub innych zamknięciach przeciwpożarowych lub dymoszczelnych rozwiązań zapewniających w razie pożaru ich samoczynne zamykanie się. Natomiast celem regulacji zawartej w zdaniu drugim § 240 ust. 6 jest zapewnienie w drzwiach przeciwpożarowych lub dymoszczelnych, służących do celów ewakuacji, stosowania takich rozwiązań, które po samoczynnym zamknięciu się tych drzwi, będą umożliwiały ich ręczne otwarcie.

Ponadto wskazuje się, że z przepisu § 4 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. poz. 719 z późn. zm.) wynika, że zabronione jest zamykanie drzwi ewakuacyjnych w sposób uniemożliwiający ich natychmiastowe użycie w przypadku pożaru lub innego zagrożenia powodującego konieczność ewakuacji.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186) obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG (Dz. Urz. UE L 88 z 04.04.2011, str. 5, z późn. zm.), dotyczących bezpieczeństwa pożarowego.

Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy Prawo budowlane to do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach

administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Projektowanie stanowi jedną z działalności polegającej na wykonywaniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, czyli obejmującej dokonywanie fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielne rozwiązywanie zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych. Dlatego też, tam gdzie norma prawna nie zawiera precyzyjnych wytycznych, to projektant uwzględniając specyfikę projektowanego obiektu budowlanego w oparciu o wiedzę techniczną oraz posiadane kwalifikacje i doświadczenie zawodowe dokonuje fachowej oceny i proponuje najlepsze, w swojej ocenie, rozwiązania.

Mając powyższe na względzie Minister Inwestycji i Rozwoju podzielając opinię Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej uznał Pana petycję za niezasadną.

Niezależnie od powyższego stanowiska, uprzejmie informuję, iż kwestie przez Pana przedstawione w przedmiotowej petycji zostaną poddane ponownej analizie podczas prac legislacyjnych, mających na celu wydanie nowych przepisów techniczno-budowlanych dla budynków.

#### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z poważaniem  
MINISTER  
z Urzędu  
  
Artur Sobon  
Sekretarz Stanu

